**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

г. Москва 23 октября 2023 года

77RS0005-02-2023-011541-14

Головинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Яковлевой В.С.,

при секретаре Зубкове А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5667/2023 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к фио о взыскании с ответчика задолженности по эмиссионному контракту №0910-Р-10163379700 от 28.02.2018 года в размере 184 293 руб. 48 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 885 руб. 87 коп. Требования мотивированы тем, что 28 февраля 2018 года между истцом и ответчиком был заключен договор на предоставление ответчику возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты Сбербанка с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение указанного договора ответчику была выдана банковская карта и открыт счет. Кредит был выдан под 23,9% годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. Как указывает истец, в нарушение условий договора, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком надлежащим образом не производились. По состоянию на 08.09.2023 года у заемщика образовалась просроченная задолженность, а именно: просроченный основной долг в размере 159 820 руб. 29 коп., просроченные проценты в размере 24 473 руб. 19 коп. Истец уведомлял ответчика о нарушении условий кредитного договора с его стороны и наличии просроченной задолженности, однако на предложения истца погасить задолженность ответчик не реагировал, в связи с чем, просит взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредиту и расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, представил суду заявление с ходатайством о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик фио в судебное заседание не явилась, о дате времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом, о причинах неявки не сообщила, возражений по иску не представила.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд считает необходимым рассмотреть настоящее дело в порядке ст.167 ГПК РФ в отсутствии сторон, поскольку полагает возможным разрешить спор по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, находит исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии со ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно пункту 1 статьи 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотренные договором займа.

На основании ч.1 ст.811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п.1 ст.395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п.1 ст.809 настоящего Кодекса.

В силу части 2 статьи 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно статье 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст.319 ГК РФ, сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает, прежде всего, издержки кредитора по получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Как установлено судом, 28.02.2018 года между истцом ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») и ответчиком фио был заключен договор (эмиссионный контракт) №0910-Р-10163379700 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ответчику банковской карты Сбербанка с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана банковская карта и открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с Условиями операции, совершенные по карте оплачиваются за счет лимита кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется Ответчику в размере кредитного лимита под 23.9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям или полностью в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты Заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной на дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредитному договору.

По состоянию на 08.09.2023 года задолженность фио по кредитному договору составила 184 293 руб. 48 коп., из которых 159 820 руб. 29 коп. – просроченный основной долг; 24 473 руб. 19 коп. – просроченные проценты.

Суд признает расчет истца математически верным, основанным на условиях договора, и как не оспоренный ответчиком, считает возможным положить его в основу судебного решения.

Истцом 10.08.2023 года, 17.08.2021 года в адрес фио было направлено письмо с требованием о досрочном возврат суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако задолженность до настоящего времени не погашена.

Ответчик возражений, относительно предъявленных исковых требований, а также доказательств отсутствия задолженности по кредитному договору, либо несогласие с размером задолженности, в нарушении ст.56 ГПК РФ не представила.

При определении размера задолженности, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд руководствуется расчетом задолженности, представленным истцом, поскольку указанный расчет является арифметически верным, соответствует требованиям закона и условиям кредитного договора, ответчиком не опровергнут.

Сведений о том, что задолженность погашена, суду не представлено.

В силу статьи 123 Конституции РФ, ст.ст. 12, 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений. Согласно ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о законности и обоснованности заявленных истцом требований и взыскании с фио в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженности по эмиссионному контракту №0910-Р-10163379700 от 28.02.2018 года в размере 184 293 руб. 48 коп.

Заявлений о применении последствий пропуска истцом срока исковой давности от ответчика не поступало.

Кроме того суд отмечает, что мировым судьей судебного участка №374 Таганского района г.Москвы 28.12.2021 года был вынесен судебный приказ №2-1191/21 о взыскании с фио задолженности.

Определением того же мирового судьи от 29.06.2023 года судебный приказ №2-1191/21 отменен, в связи с поступившими возражениями фио

В силу статьи 98 ГПК РФ, пп.13 п.1 ст.333.20 НК РФ с ответчика также следует взыскать в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в общей сумме 4 885 руб. 87 коп., в том числе 2 698 руб. 14 коп. – расходы по уплате государственной пошлины за выдачу судебного приказа, 2 187 руб. 73 коп. – расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления, которые подтверждаются платежными поручениями №124022 от 30.09.2021 года и №371943 от 14.09.2023 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов – удовлетворить.

Взыскать с фио (паспортные данные) в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-10163379700 от 28.02.2018 года в размере 184 293 руб. 48 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 885 руб. 87 коп.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд через Головинский районный суд г.Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья В.С. Яковлева

Мотивированное решение суда изготовлено 27 октября 2023 года